ДЕЯКІ АСПЕКТИ ВИЗНАЧЕННЯ СХОЖОСТІ КОМБІНОВАНИХ ПОЗНАЧЕНЬ (ПРИ ПРОВЕДЕННІ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ЗАЯВОК НА ЗНАКИ ДЛЯ ТОВАРІВ І ПОСЛУГ: ПАРУС vs. *ПАРУС*)

Колосов О.Є., *д.т.н., с.н.с., заслужений винахідник НТУУ «КПІ», патентний повірений України*

Колосов А.Е. Некоторые аспекты определения сходства комбинированных обозначений при проведении квалификационной экспертизы заявок на знаки для товаров и услуг: ПАРУС vs. *ПАРУС*.

Изложены ключевые положения методологии проведения сравнительного анализа комбинированных обозначений, которые подаются на регистрацию в качестве ТМ, на сходство, а также определения однородности или родственности товаров и услуг для сравниваемых обозначений. Приведен практический пример применения этого анализа при сравнении двух похожих комбинированных обозначений «ПАРУС», перечень услуг которых также относится практически к одному классу. Коротко приведены процедурные аспекты получения правовой охраны на комбинированные обозначения и охарактеризованы их особенности.

Ключевые слова: государственная охрана, методология, квалификационная экспертиза, заявка, торговая марка, комбинированное обозначение, схожесть, однородность.

Kolosov O.Ye. Some aspects of the definition of similarity of combined designations during the qualified examination of applications for trade marks for goods and services: PARUS vs. *PARUS*.

The key conditions of the methodology of comparative analysis of combined designations, which are applied to registration as TM, to the similarities as well as determining of the uniformity or similarity of goods and services of the compared designations were set out. The practical example of the application of this analysis when comparing the two similar combined designations PARUS, a list of services of which is also applied to the same class, was given. The procedural aspects of obtaining legal protection of combined designations were briefly presented and their features were described.

Keywords: state security, protection, methodology, qualified examination, application, trade mark, combined designation, uniformity, similarity.

Вступ

У сучасному світі знаки для товарів і послуг, або торгові марки (далі – ТМ) стали ключовим фактором як вітчизняної, так і міжнародної торгівлі та ринкової економіки. Величезна кількість товарів і/або послуг однієї і тієї ж категорії, які пропонуються споживачам конкуруючими виробниками і торговцями на ринку, часто не мають якихось виразних відмінностей.

Такі товари і/або послуги, як правило, відрізняються ціною, якістю і рядом інших характеристик. Тому стає очевидним, що споживачам необхідно мати надійний орієнтир для того, щоб розглядати альтернативи і робити свідомий вибір серед потрібних їм конкурентоспроможних товарів і/або послуг на ринку. Саме для мети ідентифікації виробників товарів (постачальників послуг) і служать такі об'єкти інтелектуальної власності, як ТМ. При цьому комбіновані позначення на ТМ займають чільне місце за обсягом реєстрацій серед усіх реєструємих ТМ.

Вищезазначена діяльність у сфері набуття державної правової охорони на ТМ, у т.ч. питання проведення експертизи на них, регулюється чинним вітчизняним і зарубіжним законодавством [1-3], нормативно-правовими актами України [4], а також відповідними

методичними матеріалами Російської Федерації [5-6] і України [7]. При цьому слід зазначити, що добре відома методика російських фахівців Грешнєвої Н.П. та Орлової В.В. [5] з перевірки заявлених позначень на тотожність і схожість була не тільки прийнята на «озброєння» експертами Роспатенту [6], а й надалі була переведена фахівцями Укрпатенту на українську мову і довела свою ефективність незалежно від "національності" ТМ.

У цій статті досліджуються деякі аспекти визначення схожості комбінованих позначень при проведенні кваліфікаційної експертизи заявок на ТМ, а також наводиться реальний приклад із практики патентного повіреного щодо проведення порівняльного аналізу на тотожність і схожість для комбінованих ТМ на прикладі «ПАРУС» та «*ПАРУС*».

Проведення такого аналізу, насамперед, є досить бажаним (навіть необхідним) для Заявників з метою попередньої оцінки ними (або їх представниками) перспективності отримання позитивного рішення експертизи для їх розробленого комбінованого позначення на ТМ, що планується подати (чи яке вже подане) у патентне Відомство для отримання свідоцтва. Адже, як показує практика, серед потенційних ризиків процесу отримання прав на ТМ чи не найвагомішим ризиком виступає складність процедури оскарження рішення експертизи щодо попередньої відмови у видачі Свідоцтва на ТМ внаслідок визнання схожим до ступеня змішування заявляємого комбінованого позначення з вже раніше зареєстрованим [8].

Деякі загальні питання, пов'язані з набуттям державної охорони на ТМ

Відповідно до ч.1 ст.492 Цивільного Кодексу України (ЦКУ) [1] *"Торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами. Такими позначеннями можуть бути, зокрема, слова, літери, цифри, зображувальні елементи, комбінації кольорів"*

Відповідно до п.2 ст.494 ЦКУ *"Обсяг правової охорони торговельної марки визначається наведеними у свідоцтві її зображенням та переліком товарів і послуг, якщо інше не встановлено законом"*.

Необхідно також зазначити, що права вітчизняних та іноземних осіб, які бажають отримати права на об'єкти промислової власності в Україні, регулюються відповідно до п. (1) ст.2 Паризької конвенції [2] та п.1 ст.4 Закону України "Про охорону прав на знаки для товарів і послуг" [3].

У свою чергу, відповідно до п. 4.3.2.4 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг [4], при проведенні кваліфікаційної експертизи позначень у заявках на ТМ обов'язковою є триетапна процедура перевірки цих позначень на тотожність і схожість:

"При перевірці позначень на тотожність і схожість необхідно: 1) провести пошук тотожних або схожих позначень; 2) визначити ступінь схожості заявленого позначення та виявлених при проведенні пошуку позначень; 3) визначити однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено знак, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені тотожні або схожі знаки, виявлені під час пошуку".

При цьому перевірка тотожності порівнюваних позначень, на відміну від перевірки ступені їх схожості, як правило, не викликає особливих труднощів як у заявників, так і у експертів. Проте при визначенні *ступеня схожості* комбінованих позначень в процесі кваліфікаційної експертизи існують певні нюанси, на яких хотілося би зробити особливий акцент.

Особливості визначення схожості комбінованих позначень при кваліфікаційній експертизі [5-7]

Відповідно до загальноприйнятих детермінацій, комбіновані позначення — це комбінація зображувальних, словесних та об'ємних елементів [3-4]. Комбіновані позначення порівнюються:

- з комбінованими позначеннями;

- з тими видами позначень, які входять як елементи до складу комбінованого позначення, що перевіряється [5-7].

Під час дослідження ступеня схожості (надалі – схожості) комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і схожість його складових елементів, з урахуванням значимості розташування тотожного чи схожого елемента в заявленому позначенні.

При дослідженні розташування словесного й зображувального елементів в комбінованому позначенні враховується фактор ***візуального домінування*** одного з елементів. Таке домінування може бути викликано багатьма чинниками, зокрема: як більш великими розмірами елемента, так і його більш зручним для сприйняття розташуванням в композиції. Наприклад, елемент може займати центральне місце, з якого починається огляд позначення, адже при зоровому сприйнятті знака увага споживачів, як правило, звернена на центральний елемент знака.

Значимість розташування елемента в комбінованому позначенні залежить також від того, у якій мірі елемент сприяє репрезентації позначення щодо його основної функції - відрізняти товари і/або послуги одних осіб від товарів і/або послуг інших осіб.

"Домінуюче положення певного елемента в зображенні знака може визначатися, зокрема, такими факторами або їх сукупністю:

• геометричним розміром елемента;

• місцем розташування елемента у площині зображення знака;

• смисловим навантаженням елемента;

• впливом елемента на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому" [5-7].

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, як правило, основним елементом є ***словесний елемент.*** Адже він легше запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначення [5-7].

Кольорове виконання елементів комбінованого позначення у деяких випадках також може сприяти визнанню його несхожості з порівнюваним комбінованим позначенням. Це обумовлено тим, що виконання зображення одного з елементів у кольорі може візуально сприяти домінуванню цього елемента в композиції.

Зображувальний елемент комбінованого позначення, поряд із словесним елементом, також може відігравати важливу роль в індивідуалізації товару і/або послуги. При цьому ступінь важливості зображувального елемента в комбінованому позначенні залежить від того, наскільки цей елемент є оригінальним (неповторним), які його розміри і розташування щодо словесного елемента. Причому вищезазначені фактори можуть враховуватися як окремо, так і в сукупності.

При визначенні домінуючого значення зображувального елемента щодо словесного елемента у комбінованому позначенні проводиться пошук комбінованих знаків і зображувальних знаків, що містять позначення, які тотожні чи схожі настільки, що їх можна сплутати з зображувальним елементом заявленого комбінованого позначення [4-5].

Якщо при порівнянні словесного елемента комбінованого позначення буде встановлено його тотожність чи схожість до ступеня змішування зі словесною ТМ, то комбіноване позначення може бути визнане подібним до ступеня змішування з цією ТМ [5-6].

Як показує практика, не завжди підставою для визнання комбінованих позначень схожими настільки, що їх можна сплутати, є використання в написанні словесних елементів, тотожних чи схожих шрифтів. Це обумовлено тим, що домінуючим при сприйнятті таких позначень може бути ***смислове значення*** словесного елементу. Адже саме воно відіграє головну роль в індивідуалізації товару [5-7].

Необхідно також враховувати, що внаслідок *комбінування* словесного й зображувального елементів схожість елементів (тільки словесних чи тільки зображувальних) може бути послаблено. Тому при визначенні ступеню схожості комбінованих позначень варто керуватися ***загальними зоровим сприйняттям*** цих позначень [7].

Визначення однорідності або спорідненості товарів і послуг, для яких використовуються досліджувані позначення

Для визначення однорідності (або спорідненості) товарів і/або необхідно враховувати наступні чинники**:**

- рід (вид) товарів і послуг;
- вид матеріалу, з якого виготовлені товари;
- їхнє призначення;
- умови і канали збуту товарів;
- коло споживачів [7].

При цьому слід зазначити, що за наявності запиту кваліфікаційної експертизи (зокрема, повідомлення про можливу відмову у реєстрації знака) щодо визначення однорідності або спорідненості товарів і послуг, для яких використовуються досліджувані позначення, вкрай бажано надати максимально широкий спектр документів, що підтверджують діяльність заявника щодо вказаного у матеріалах заявки на ТМ переліку заявляємих товарів і/або послуг (копії, оригінали) у ***ретроспективному розрізі***.

Зокрема, це можуть бути такі матеріали (бажано із зазначенням дати на них): укладені договори із замовниками, договіри про співробітництво, договіри про наміри, товарно-транспортні накладні про відвантажені товари, вихідні листи від заявника до інших організацій, інформаційні листки, кольорові рекламні буклети (бажано для кольорових знаків), календарі, навчальні посібники, керівництва користувача (для програмного забезпечення та ін.), періодичні видання (журнали, газети) тощо.

Практичні аспекти проведення порівняльного аналізу комбінованих позначень на прикладі: ПАРУС vs. *ПАРУС*

Заявник через патентного повіреного подав до Укрпатенту заявку m№2013 05347 від 29.03.13 на реєстрацію комбінованого позначення «*ПАРУС*», зазначивши в ній послуги, які відносяться до 42 класу, а саме: «наймання (прокат) програмного статку комп'ютерів; наймання (прокат) комп'ютерів; обслуговування програмного статку комп'ютерів; оновлювання програмного статку комп'ютерів; розробляння програмного статку комп'ютерів; комп'ютерне програмування; інсталювання (встановлювання) комп'ютерних програм; проектування комп'ютерних систем; конвертування (перетворювання) даних і комп'ютерних програм (крім фізичного перетворювання); конвертування (перетворювання) даних чи документів з фізичних носіїв на електронні; консультування щодо комп'ютерної техніки; консультування щодо програмного статку для комп'ютерів; наймання (прокат) веб-серверів; обслуговування та створювання веб-сайтів для інших; розміщування комп'ютерних веб-сайтів».

При цьому заявлене словесне позначення «*ПАРУС*», а також контури його графічного зображення були виконані у синьому кольорі.

У процесі кваліфікаційної експертизи Заявнику було протиставлено свідоцтво України №11374 від 26.02.1999р. В повідомлені експертизи відзначалось, що відповідно до п.4.5.1 «Правил» [4], можлива відмова у реєстрації знака відносно усього переліку товарів і або послуг на підставі того, що заявлене комбіноване позначення відносно всіх послуг 42 класу, які зазначені в наведеному в матеріалах заявки переліку товарів і послуг, є схожими настільки, що його можна сплутати з комбінованим знаком «ПАРУС», раніше зареєстрованим в Україні (свідоцтво України №11374 від 26.02.1999, заявка №94051864 від 20.05.1994) щодо таких самих та споріднених послуг за наступними трьома класами (*подається мовою оригіналу*):

Кл.9: Программное обеспечение вычислительных машин (записанные программы); программы оперативного обслуживания для вычислительных машин;

Кл.41: Обучение; издание пособий; обучение практическое;

Кл.42: Составление программ для компьютеров; профессиональные консультации, не связанные с деловыми операциями; реализация товаров; консультации в области вычислительной техники; корректировка программного обеспечения

вычислительных машин; разработка программного обеспечения вычислительных машин; создание новых видов товаров.

При цьому зареєстроване словесне позначення «ПАРУС», а також контури графічного зображення були виконані у чорно-білих кольорах (*зазначення щодо кольорів*: ***білий, чорний).***

Порівняльний аналіз комбінованих позначень на схожість

Порівнювані комбіновані позначення зображені на рис.1.

Свідоцтво України №11374 від 26.02.1999 Заявка №m201305347 від 29.03.2013

Рис. 1. Порівнювані комбіновані позначення «ПАРУС» та «*ПАРУС*»

На вищезазначене повідомлення кваліфікаційної експертизи, користуючись вищенаведеною методологію, Заявник надав вичерпну відповідь, результати якої акумулювались у вигляді табл. 1 і табл. 2.

Таблиця 1. Результати проведення порівняльного аналізу комбінованих позначень за свідоцтвом України №11374 від 26.02.1999і за заявкою №m201305347 від 29.03.2013 на схожість.

порівнювана характеристика (ознака, властивість)	свідоцтво №11374 від 26.02.1999	заявка №m201305347 від 29.03.2013
1	2	3
Кратка характеристика комбінованого зображення	Заявляється комбінований площинний **чорно-білий знак**, що складається з графічного зображення у верхній частині знаку, і словесного позначення, розташованого симетрично під ним. Комбіноване зображення цілком знаходиться у чорній рамці, що окреслює його межі і ніби «затискає» у цю рамку	Заявляється комбінований площинний **кольоровий знак**, що складається з графічного зображення у верхній частині знаку, і словесного позначення, розташованого симетрично під ним. Комбіноване зображення не містить ніякої рамки, і тому воно ніби вільно «дихає» і летить у повітрі на усіх парусах.
Характеристика графічного рішення зображень	Сладається з двох вертикальних парусів у вигляді **прямокутних** трикутників (*з прямолінійними гіпотенузами*) різної висоти.	Сладається з двох нахилених вліво парусів у вигляді різнокольорових (білого і синього кольорів) неправильних трикутників різної висоти ***з*** *криволінійними (тобто*

		виконаними опуклими) гіпотенузами.
	Трикутники розміщені **на одному рівні** відносно горизонту.	Трикутники розміщені **на різних рівнях** відносно горизонту.
	—	Вершина білого трикутника, що утворена прямолінійними катетами, розміщена нижче подібної вершини синього трикутника.
	Паруси (гіпотенузи) трикутників **розвернуті один відносно іншого** кутами при основі. — Ці два трикутника символізують собою парус вітрильника.	Паруси (вершини) двох трикутників **нахилені в один бік** (вліво). Білий трикутник розміщений усередині синього трикутника з невеликим поворотом вправо і донизу відносно нього. Ці два трикутника символізують собою парус вітрильника.
	Під основою парусів на деякій відстані від них розміщена **основа вітрильника** у вигляді рівнобедреного трикутника чорного кольору, гіпотенуза якого паралельна основам двох парусів	**Основа вітрильника** під основою парусів (як у свідоцтві №11374), *відсутня.*
Характеристика і відмінності кольорового рішення зображень	Заявляється комбінований площинний **чорно-білий знак** у чорній рамці	Заявляється комбінований площинний **кольоровий** знак без рамки
	Границі обох трикутників (*білого кольору*) виконано трафаретними чорними лініями.	Частина вершини білого трикутника виконана з нерівномірним за товщиною окаймленням *синього кольору.*
	—	Синій (блакитний) колір символізує колір неба, тобто викликає у споживача асоціацію легкості (мрійливості і надії), тобто впізнаваності сприйняття знака у цілому.
Характеристика і відмінності виконання словесного елемента	Словесний елемент «ПАРУС» виконаний ***стандартним*** вертикальними заголовними літерами *білого кольору* на чорному фоні у прямокутній і округленій по кутах **рамці**, що символізує собою водне середовище (море), над якою знаходиться основа вітрильника. Ця фонова рамка підкреслює білий колір словесного елемента «ПАРУС» заявленого знака.	Словесний елемент «ПАРУС» виконаний ***стилізованими*** заголовними літерами і курсивом (з нахилом вправо) *синього кольору, ліва сторона наступної, починаючи з другої, букви яких набігає на праву сторону попередньої до неї букви.* **Співвідношення розміру букв** словесного елемента до розмірів графічного елемента є більшим, ніж той самий показник у свідоцтві №11374.

		Рамка, у якій розміщений словесний елемент (як у свідоцтві №11374), *відсутня,* і тому словесний елемент самий *несе основне зорове навантаження* (внаслідок оригінального стилістичного і кольорового його виконання).

Визначення однорідності або спорідненості товарів і послуг

Що стосується визначення однорідності або спорідненості товарів і послуг, для яких використовуються вищезазначені досліджувані позначення, то, *по-перше*, Заявник провів аналіз переліку послуг за трьома класами (№9, №41, №42), що діяли на дату подачі заявки «ПАРУС» (1994 рік), а також класу №42 за МКТП-10 для заявки «*ПАРУС*» (див. табл. 2). При цьому перелік тих послуг Заявника, що **співпадають**, на думку Заявника, із переліком послуг у порівнюваному свідоцтві, у таблиці виділені напівжирним шрифтом, а у разі відсутності відповідної послуги про це зазначено курсивом.

Таблиця 2. Результати проведення порівняльного аналізу щодо визначення однорідності або спорідненості товарів і послуг, для яких використовуються досліджувані позначення за свідоцтвом №11374 від 26.02.1999 і за заявкою №m201305347 від 29.03.2013

Перелік класів	свідоцтво №11374 від 26.02.1999	заявка №m201305347 від 29.03.2013
1	2	3
Кл.9:	Программное обеспечение вычислительных машин (записанные программы); программы оперативного обслуживания для вычислительных машин;	**Кл. 42:** **розробляння програмного статку для комп'ютерів;** наймання (прокат) програмного статку комп'ютерів; наймання (прокат) комп'ютерів; комп'ютерне програмування; інсталювання (встановлювання) комп'ютерних програм; проектування комп'ютерних систем; конвертування (перетворювання) даних і комп'ютерних програм (крім фізичного перетворювання); конвертування (перетворювання) даних чи документів з фізичних носіїв на електронні; наймання (прокат) веб-серверів; обслуговування та створювання веб-сайтів для інших; розміщування комп'ютерних веб-сайтів.
Кл.41:	Обучение; издание пособий; обучение практическое;	*порівнювані послуги відсутні*
Кл.42:	Составление программ для компьютеров; профессиональные консультации, не связанные с деловыми	**розробляння програмного статку комп'ютерів;** *порівнювана послуга відсутня***;**

	операциями; реализация товаров; консультации в области вычислительной техники; корректировка программного обеспечения вычислительных машин; разработка программного обеспечения вычислительных машин; создание новых видов товаров	*порівнювана послуга відсутня* **консультування щодо комп'ютерної техніки; консультування щодо програмного статку для комп'ютерів;** **обслуговування програмного статку комп'ютерів;** **оновлювання програмного статку комп'ютерів.** *порівнювана послуга відсутня*

По-друге, як було описано вище, Заявник надав у ретроспективному розрізі вичерпний (вищенаведений) перелік документів, що підтверджують професійну діяльність Заявника з надання усього спектру послуг відповідно до заявленого переліку послуг 42 класу МКТП-10 (зазначимо, що це «вилилось» у вагомий – у прямому і переносному сенсі – пакет підтверджуючих документів).

Післямова.

Результатом вичерпної і аргументованої відповіді Заявника, основні фрагменти якої наведено вище, і з якою повністю погодилась експертиза, було рішення про видачу Свідоцтва на знак для товарів і послуг за заявкою №m201305347 від 29.03.2013 [9]. Саме тому й був наведений вищезазначений позитивний приклад («все те добре, що добре закінчується»).

Проте слід зазначити, що якщо не проводити подібного аналізу, то існує висока ймовірність отримати відмову експертизи у реєстрації комбінованого позначення. Далі у разі незгоди з остаточним рішенням експертизи про таку відмову, Заявник має повне право (звісно, за умови сплати відповідного збору і оплати послуг свого представника) подати заперечення (апеляцію) проти рішення експертизи за заявкою на знак до Апеляційної палати (де, зазначимо, відповідно до практики розгляду таких спорів, існує невисока ймовірність отримання позитивного для Заявника результату), а надалі у разі незгоди з рішенням Апеляційної палати – позовну заяву до господарського суду – вже на Держслужбу інтелектуальної власності України.

Обов’язковою процедурою наступного етапу, а саме судового розгляду справи, є призначення і проведення судової експертизи у справах зі спорів, пов'язаних із захистом права інтелектуальної власності (оплату за яку має здійснити Заявник і вартість якої орієнтовно становить до десяти тисяч гривень, не враховуючи витрат на сплату державного мита та послуг адвокатів). При цьому, як правило, судовий експерт, а також і суд (на основі рішення судового експерта) залишає рішення Апеляційної палати без змін (за рідкими виключеннями). Саме тому проведення попередньої оцінки заявленого ТМ на схожість із зареєстрованими позначеннями, у тому числі за результатами інформаційного пошуку, з точки зору суттєвої економії часових і матеріальних ресурсів, бачиться надзвичайно важливою для Заявника. При цьому бажано, щоби цю процедуру проводили кваліфіковані фахівці (патентні повірені).

Вищенаведений матеріал є лише поточним авторським власним баченням ситуації і шляхів її вирішення. У зв’язку з цим запрошую колег висловлювати свої думки на сторінках журналу. Буду також радий отримати зауваження і запитання з цього приводу на своїй веб-сторінці [8].

Висновки

1. Викладені ключові положення методології проведення порівняльного аналізу комбінованих позначень, що подаються на реєстрацію як ТМ, на схожість. Наведено практичний приклад застосування цього аналізу при порівнянні двох схожих комбінованих позначень «ПАРУС», перелік послуг яких також відноситься практично до одного класу.

2. Проведення порівняльного аналізу заявленого позначення з вже зареєстрованими позначеннями є досить бажаним (і навіть необхідним) для Заявників з метою попередньої оцінки ними перспективності отримання позитивного рішення експертизи для їх

комбінованого позначення у складі заявки на ТМ, що планується подати (чи яка вже подана) у патентне Відомство для отримання свідоцтва.

3. Як свідчить практика, серед потенційних ризиків процесу отримання прав на ТМ чи не найвагомішим ризиком виступає складність процедури оскарження рішення експертизи щодо попередньої відмови у видачі Свідоцтва на ТМ внаслідок визнання схожим до ступеня змішування заявленого комбінованого позначення з вже раніше зареєстрованим.

4. У разі незгоди з остаточним рішенням експертизи про відмову у реєстрації знака, Заявник має повне право подати заперечення проти рішення експертизи за заявкою на знак до Апеляційної палати, а у разі незгоди з рішенням Апеляційної палати – позовну заяву до господарського суду на Держслужбу інтелектуальної власності України. Проте це є дуже довготривалі і витратні для Заявника процедури з низькою ймовірністю отримання для нього позитивного результату. Це зайвий раз підкреслює важливість проведення попереднього інформаційного пошуку та професійного аналізу його результатів фахівцями (патентними повіреними).

Література

1. Цивільний Кодекс України. Закон України від 16 січня 2003 р. № 435-IV //Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№40-44, ст.356 із змінами, внесеними згідно із Законами №5495-VI від 20.11.2012.

2. Паризька конвенція про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року (переглянута: у Брюсселі 14 грудня 1900 р., у Вашингтоні 2 червня 1911р., у Гаазі 6 листопада 1925 р., у Лондоні 2 червня 1934р., у Лісабоні 31 жовтня 1958 р., у Стокгольмі 14 липня 1967 р., змінена 2 жовтня 1979 р.). Набуття чинності для України: 25 грудня 1991 р.

3. Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 15 грудня 1993 р. №3689-XII//Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, №7, ст. 36, (зі змінами і доповненнями, внесеними Законами України №751-XIV від 16.06.99, №2188-III від 21.12.00, №2783-III від 15.11.01, №2921-III від 10.01.02, № 34-IV від 04.07.02, №762-IV від 15.05.03, №850-IV від 22.05.03, №5460-VI від 16.10.2012).

4. Правила складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг. Затверджені наказом Державного патентного відомства України від 28.07.95 №116, в редакції наказу Державного патентного відомства України від 20.09.97 №72, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 02.08.1995 р. за №276/812 (із змінами, внесеними згідно з Наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту №578 від 14.06.2011).

5. Грешнева Н.П., Орлова В.В. Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство. – М.: ВНИИПИ, 1997. - 14 с.

6. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Приказ №197 от 31 декабря 2009 г. «Об утверждении методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство». - www.fips.ru

7. Левічева О.Д. Експертиза об'єктів промислової власності: заявки на знак для товарів і послуг (торговельну марку) і кваліфікованого зазначення походження товару та/або права використання зареєстрованого кваліфікованого зазначення походження товару: навч. посіб. / О.Д. Левічева. — К.: Ін-т інтел, власн. і права, 2006. — 128 с.

8. www.kolosov.kiev.ua

9. http://base.uipv.org/searchBUL/search.php?dbname=certtm